



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 6/2021-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. januára 2021 o ústavnej sťažnosti spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátska kancelária, Mýtna 48, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19 CoCsp 8/2020 z 27. augusta 2020 a o ústavnej sťažnosti spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátska kancelária, Mýtna 48, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15 CoCsp 15/2020 z 10. septembra 2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2613/2020 a pod sp. zn. Rvp 2770/2020 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2613/2020.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. novembra 2020 doručená ústavná sťažnosť spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o., Mýtina 48, Bratislava, IČO 35 831 154 (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 19 CoCsp 8/2020 z 27. augusta 2020 (ďalej aj „rozsudok krajského súdu I“).

2. Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi.

3. Ústavnému súdu bola 4. decembra 2020 doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom krajského súdu sp. zn. 15 CoCsp 15/2020 z 10. septembra 2020 (ďalej aj „rozsudok krajského súdu II“, spolu s rozsudkom krajského súdu I ďalej aj „napadnuté rozsudky krajského súdu“).

4. Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Laššákovej.

5. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 2613/2020 a sp. zn. Rvp 2770/2020 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo a právne súvisia a v oboch ide o sťažovateľku, ktorá v nachádzacom (základnom) konaní vystupuje v procesnom postavení žalovanej.

6. Rozsudok krajského súdu I bol vydaný v odvolacom konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 19 CoCsp 8/2020 na základe odvolania sťažovateľky proti rozsudku Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 29 Csp 133/2019 z 27. novembra 2019 (ďalej len „rozsudok okresného súdu I“), ktorým bol tento v odvolaní napadnutých častiach ako vecne správny potvrdený.

7. Rozsudok okresného súdu I bol vydaný v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 29 Csp 133/2019 v právnej veci, v ktorej sa žalobkyňa (spotrebiteľka) proti sťažovateľke (žalovanej) domáhala zaplataenia primeraného finančného zadost'učinenia podľa § 3 ods. 5 poslednej vety zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v rozhodujúcom období (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

8. Rozsudok krajského súdu II bol vydaný v odvolacom konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 15 CoCsp 15/2020 na základe odvolania žalobcu proti rozsudku okresného súdu sp. zn. 9 Csp 70/2020 z 18. júna 2020 (ďalej len „rozsudok okresného súdu II“), ktorým bol tento v časti potvrdený a v časti zmenený.

9. Rozsudok okresného súdu II bol vydaný v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 9 Csp 70/2020 v právnej veci, v ktorej sa žalobca (spotrebiteľ) proti sťažovateľke (žalovanej) domáhal zaplataenia primeraného finančného zadost'učinenia podľa § 3 ods. 5 poslednej vety zákona o ochrane spotrebiteľa.

10. Ústavnoprávna argumentácia sťažovateľky zastúpenej tým istým právnym zástupcom je v oboch veciach takmer úplne totožná a rozsudok krajského súdu I, ako aj rozsudok krajského súdu II sú tiež založené na takmer rovnakých právnych záveroch.

11. Sťažovateľka namietané porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa ústavy, ako aj porušenie práva na spravodlivé súdne konanie podľa dohovoru napadnutými rozsudkami krajského súdu odôvodňuje medzi iným najmä tým, že nerešpektovaním ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít a v rozpore

so znením a s účelom § 3 ods. 5 poslednej vety zákona o ochrane spotrebiteľa bol žalobcom (spotrebiteľom) napriek tomu, že títo si podľa názoru sťažovateľky žiadny konkrétny nárok z porušenia práv a povinností určených na ochranu spotrebiteľa úspešne neuplatnili, priznaný proti sťažovateľke nárok na primerané finančné zadost'učinenie.

12. V ďalšom sťažovateľka s poukazom na § 255 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) namieta aj nesprávnosť rozhodnutia o trovách konania, keď jej podľa podstatne väčšej miery úspechu oproti úspechu žalobcov náhrada trov konania proti nim nielenže nebola priznaná, ale dokonca bola priznaná náhrada trov konania žalobkyni.

13. Vzhľadom na už uvedené sťažovateľka považuje napadnuté rozsudky krajského súdu za zjavne svojvoľné a arbitrárne.

## II.

### Relevantná právna úprava

14. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

15. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

16. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde, ak tento zákon v piatej alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok.

17. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

### **III.**

#### **Posúdenie vecí ústavným súdom**

18. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde je však možné v konaní o návrhu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

19. Podľa čl. II bodu 10 predposlednej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 o spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje.

20. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľky a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2613/2020 a pod sp. zn. Rvp 2770/2020 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2613/2020.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. januára 2021

Peter Molnár  
predseda senátu